

Jedn. identifikátor 734188-RRTV

Naše č. j. RRTV/11317/2025-beh

Sp. zn. RRTV/2025/330/beh

Zasedání Rady 13-2025/poř. č. 31

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 23. září 2025, Praha

JUDr. Michaela Fuchsová, Ph.D.
Advokátní kancelář Vyskočil,
Krošlák a partneři s.r.o.
Voršílská 10
110 00 Praha 1

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) a dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), dne 23. září 2025 takto:

- I. Obviněný provozovatel televizního vysílání AMC Networks Central Europe s.r.o., IČ: 27112501, sídlem: Pobřežní 620/3, Praha, PSČ 186 00, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil porušením ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., tedy porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady, které by mohly narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob, neboť dne 4. února 2025 od 18:45 hodin odvysílal snímek Slzy slunce (Tears of the Sun) na programu AMC CHANNEL HUNGARY, který obsahoval velké množství brutálních záběrů, obsahujících exponované násilí, usmrcování, fyzické i psychické utrpení přítomných postav, obrazy mrtvých a zohavených těl. Tyto explicitní scény mohly u dětského diváka vyvolat psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků a následně trvalejší stavy úzkosti. Pořad tak mohl narušit zejména psychický vývoj nezletilých osob.
- II. **Za přestupek se pachateli v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 200 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol 27112501.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada pachateli povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 2 500 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-67724011/0710, variabilní symbol 27112501.**

Odůvodnění:

I.

a) zahájení řízení o přestupku:

Rada obdržela stížnost maďarského regulátora Media Council of the National Media and Infocommunications Authority (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság - Médiatelepülés) týkající se filmu *Slzy slunce* (v anglickém originále *Tears of the Sun*, maďarsky *A Nap könnyei*), odvysílaném na programu AMC CHANNEL HUNGARY dne 4. února 2025 od 18:45 hodin.

Program AMC CHANNEL HUNGARY je provozován na základě licence udělené Radou dne 21. října 2014, sp. zn./Ident.: 2014/971/FIA/AMC, č.j.: FIA/3744/2014. Vysílání programu je směřováno převážně na území Maďarska.

Monitoringem bylo zjištěno, že americký válečný snímek z roku 2003 s názvem *Slzy slunce* (v anglickém originále *Tears of the Sun*, maďarsky *A bukás - A Nap könnyei*) byl uveden na programu AMC CHANNEL HUNGARY provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o., premiérově dne 4. února 2025 od 18:45 hodin.

Anotace snímku:¹

„Když padne demokratický režim v Nigérii a moci se chopí bezohledný vojenský diktátor, dostane ostřílený veterán námořní pěchoty A. K. Waters (Bruce Willis) zdánlivě rutinní úkol - zachránit ze země členku organizace "Doktoři bez hranic", Dr. Lenu Kendricks (Monica Bellucci), která se stará o oběti zuřící občanské války v odlehlé vesnici. Lékařka je ochotna opustit vesnici pouze pod podmínkou, že se Watersovi muži postarají o převoz vesničanů na blízkou hranici. Pokud by byli zanecháni napospas osudu, brzy by padli za oběť početné armádě rebelů. Vojáci jsou ochotni vystavit se nejvyššímu riziku a doprovodit vesničany skrze hustou džungli. Avšak stojí před nelehkým rozhodnutím, zda je život jednoho muže cennější než životy jich samotných a ostatních uprchlíků, jejichž záchranu považují za svou morální povinnost.“

Monitoring odhalil, že pořad obsahoval velké množství brutálních a explicitně násilných scén, zobrazujících boje amerických vojáků s rebely, etnické čistky, surové zabíjení civilistů, zraněné a mrtvé osoby. Níže uvádíme výběr nejproblematictějších scén.²

42.–43. minuta záznamu – Helikoptéra s americkými vojáky přelétá nad vypálenou osadou, kam v předchozích záběrech přišli rebelové a ohrožovali kněze a přítomné obyvatele. Z dálky je vidět hořící kostel, kolem něj spousta ležících těl a od krve zabarvená voda a hlína. Lékařka na palubě helikoptéry křičí bolestí, kterou jí pohled způsobuje.

¹ Viz <https://www.csfd.cz/film/70165-slzy-slunce/prehled/>.

² Časové údaje korespondují se záznamem vydání pořadu odvysílaného 4. února 2025 od 18:45 hodin a jsou uvedeny včetně reklamních bloků.



64.–71. minuta – Vojáci narazí na vesnici, která je právě pleněna povstalci. Scény, které následují, obsahují řadu záběrů, v nichž rebelové nemilosrdně vraždí vesničany a posléze jsou sami zneškodňováni americkými vojáky. Diváci mohou zhlédnout např. to, jak rebelové házejí na hromadu těl další mrtvolu, zabíjení střelnými zbraněmi a noži, lámání vazů a další násilné činy. Zvukové složce kromě střelby dominuje všudypřítomný křik a nařikání zraněných a umírajících lidí.



71.–74. minuta – Vojáci v jednom z domků zabijí povstalce, který zohavil na zemi ležící vesničanku. Kamera zachycuje tělo s odřezanými prsy. Poté vojáci uslyší pláč dítěte, které vzápětí umírá. Zatímco se modlí, do chýše vchází lékařka a její domorodá přítelkyně. Pokleknou k tělu zakrvácené umírající ženy. Vojenský zdravotník se zeptá, jak něco takového mohli rebelové

udělat. Domorodá žena s pláčem odpoví: „*Tohle dělají. Odřezávají prsa kojícím matkám, aby už nikdy nemohly krmit své děti. Tohle dělají.*“³



105.–107. minuta, 115.–125. minuta⁴ – Finální střet mezi americkými vojáky a rebely v džungli. Obsahuje nepočítaně násilných scén, v nichž na sebe vojáci střílejí a házejí bomby. Na obrazovce se objevují vybuchující miny a do vzduchu letící těla, střelba z kulometů, zranění, trpící a mrtvé osoby. Přestože je většina záběrů prezentována v rychlém sledu, vyniká svojí brutalitou.

³ V anglickém originále: „*This is what they do. They cut off the breasts of nursing mothers, so that they will never again feed their own babies. This is what they do.*“

⁴ Scénu rozděluje reklamní blok.



Jak vyplývá z popisu výše, snímek pojednával o občanské válce v Nigérii a obsahoval scény etnických čistek, válečných zvěstev a poprav. Zahrnoval řadu brutálních záběrů, obsahujících exponované násilí, usmrcování, fyzické i psychické utrpení přítomných postav, obrazy mrtvých a zohavených těl.

Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin do vysílání pořady, které by mohly narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy s

osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání nezletilým osobám.

Uvedený pořad obsahoval velké množství násilných scén, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků.

Rada dospěla k závěru, že odvysíláním snímku *Slzy slunce* mohlo dojít k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., a rozhodla proto zahájit s provozovatelem řízení o přestupku.

Oznámení o zahájení řízení bylo provozovateli doručeno dne 23. dubna 2025.

Součástí Oznámení o zahájení řízení bylo usnesení o stanovení 30denní lhůty pro vyjádření.

b) vyjádření obviněného provozovatele:

Dne 22. května 2025 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného provozovatele, kde uvedl, že souhlasí se závěrem Rady, že předmětný snímek nemá být, s ohledem na jeho obsah, vysílán v době od 6.00 do 22.00 hodin. Provozovatel měl pořad ve svém interním systému označen symbolem 18+ a měl tak v úmyslu jej vysílat pouze po 22. hodině, nicméně bohužel vinou technické chyby byl tento příznak vypuštěn a pořad byl neúmyslně zařazen do programové skladby před 22. hodinou. Provozovatel se za uvedené pochybení omlouvá a deklaruje, že snímek bude v budoucnu vysílán výhradně v zákonem povolené době.

c) další postup v řízení o přestupku:

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 1. července 2025 provedla důkaz zhlédnutím záznamu pořadu *Slzy slunce* (Tears of the Sun) odvysílaného dne 4. února 2025 od 18:45 hodin na programu AMC CHANNEL HUNGARY. Dokazování prokázalo, že pořad obsahoval výše popsané scény, které měly potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků.

Dne 2. července 2025 bylo provozovateli doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro případné vyjádření. Obviněný se ve věci již dále nevyjádřil.

d) samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 13. zasedání konaném dne 23. září 2025 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin do vysílání pořady, které by mohly narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy s

osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání nezletilým osobám.

Program AMC CHANNEL HUNGARY přitom není programem, který by byl divákům dostupný na základě písemné smlouvy s osobou starší 18 let a ke kterému by bylo poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání nezletilým osobám.

Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., je přestupkem tzv. ohrožovacím, u něhož k vyvození odpovědnosti postačí pouhé ohrožení objektu, viz například rozsudek NSS č.j. 8 As 50/2015 ze dne 13. října 2015: *„Z logiky ohrožovacího deliktu, jak byla vymezena výše, pak především plyne, že není určující výše či povaha vzniklých škod (na níž byl znalec v citované části posudku dotazován) ..., ale následek jednání stěžovatele, které životní prostředí ohrozilo. Pro účely trestního práva (k němuž lze v případě správního trestání přihlídnout) jsou ohrožovací delikty definovány tak, že „k jejich dokonání postačuje pouhé ohrožení chráněného zájmu. Jejich následek spočívá ve vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí jen jeden nebo několik málo aktů k tomu, aby nastala porucha, k níž vyvolaný stav směřuje“ (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání, Praha: C. H. Beck, Praha, 2012, str. 2768). Ohrožovací následek znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku (tedy pro určitý zájem společnosti chráněný zákonem) hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí. Poruchový následek pak znamená již přímý zásah objektu přestupku.“*

Pro porušení zákonné povinnosti provozovatele televizního vysílání proto postačuje vyvolání situace, při níž hrozilo nebezpečí narušení fyzického, psychického nebo mravního vývoje nezletilých.

Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. užívá.

Co se týče pojmu „**nezletilé osoby**“, lze vycházet z ustanovení § 30 a následujícího zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Občanský zákoník rozlišuje fyzické osoby na zletilé a nezletilé. Zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá přiznáním svéprávnosti nebo uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství za neplatné.

Rada konstatuje, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., rozumí pod pojmem nezletilí všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení (dále jen nezletilí).

Rada se dále zabývala pojmy narušení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že pojmy jako „**fyzický vývoj**“ (neboli tělesný vývoj) a „**psychický vývoj**“, (neboli duševní vývoj) jsou pojmy obecně známé a lze vycházet z jejich prostého jazykového výkladu. V případě pojmu „**morální vývoj**“ vychází Rada z morálky jakožto sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy jakožto měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím

obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné „**narušení**“ pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu v televizním vysílání, ke kterému ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno). Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti nezletilého, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Dokazování zhlédnutím záznamu pořadu prokázalo, že předmětný snímek obsahoval celou řadu brutálních a explicitně násilných scén, zobrazujících boje amerických vojáků s rebely, etnické čistky, surové zabíjení civilistů, zraněné a mrtvé osoby. Tyto scény mohly u dětského diváka vyvolat psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků a následně trvalejší stavy úzkosti. Pořad tak mohl narušit zejména psychický vývoj nezletilých osob.

S ohledem na výše uvedené dospěla Rada k závěru, že odvysíláním předmětného pořadu došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., přičemž současně nebyly shledány okolnosti, které by provozovatele zbavily odpovědnosti za uvedený přestupek.

- e) podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typové obdobné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.

Dle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., délka lhůty k nápravě podle předchozího odstavce musí být přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Dle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Provozovatel byl na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., již dříve opakovaně upozorněn. Jednalo se například o upozornění za odvysílání pořadu The Thin Red Line dne 14. března 2018 od 13:05 hodin na programu AMC CHANNEL HUNGARY (písemný přípis č. j. RRTV/11402/2018-loj), pořadu Seven Psychopaths dne 23. února 2018 od 13:55 hodin na programu FILM CAFE ROMANIA (písemný přípis č. j. RRTV/11400/2018-loj), pořadu Pokoli

édenkert (A Perfect Gateway) dne 30. října 2021 od 19:12 hodin na programu FILM CAFE (písemný přípis č. j. RRTV/3990/2022-loj) či pořadu The Birds ve dnech 17. října 2021 od 10:05 hodin a 19. října 2021 od 18:35 hodin na programu FILM CAFE (písemný přípis č. j. RRTV/3989/2022-loj).

Vzhledem k existujícím upozorněním na porušení daného ustanovení byla s provozovatelem v minulosti rovněž zahájena řízení o přestupku, a to za odvysílání pořadu Gyilkos szerelem (Zabijáci osamělých srdcí) dne 24. února 2019 od 08:22 hodin na programu FILM CAFE (provozovatel byl uznán vinným a byla mu uložena pokuta ve výši 150 000 Kč, sp. zn. RRTV/2019/702/loj), za odvysílání pořadu A préda (Nebezpečná kořist) dne 28. března 2020 od 15:40 hodin na programu Film Mania (provozovatel byl uznán vinným a byla mu uložena pokuta ve výši 500 000 Kč, sp. zn. RRTV/2020/599/loj), a za odvysílání pořadu Dracula 2000 dne 29. září 2020 od 19:05 hodin na programu AMC CHANNEL HUNGARY (provozovatel byl uznán vinným a byla mu uložena pokuta ve výši 200 000 Kč, sp. zn. RRTV/2020/921/loj).

Provozovatel tedy zcela zjevně nepřistoupil k nápravě ve smyslu uloženého upozornění na porušení zákona, respektive ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a Rada proto dospěla k závěru, že je možné uložit provozovateli správní trest.

II.

Dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že zařazuje v době od 06.00 do 22.00 hodin do vysílání pořady, které by mohly narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob, aniž by splnil podmínky podle § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., lze za přestupek podle odstavce 3 uložit pokutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 20 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu:

V případě hodnocení kritéria povahy vysílaného programu a jeho vlivu na výši pokuty je zejména třeba diferencovat mezi provozovateli televizního vysílání „nepřímoformátových“ programů (tedy programů, které jsou zaměřeny pouze na vymezený segment diváků) a provozovateli programů

plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných. Program AMC CHANNEL HUNGARY je dle základní programové specifikace programem zaměřeným na vysílání filmů a seriálů klasické a televizní kinematografie všech žánrů, vyrobených zejména v USA. Není tedy programem plnoformátovým, kterým se dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., rozumí televizní program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Divácká obec tohoto programu není tedy tak široká jako je tomu u programů plnoformátových.

Program AMC CHANNEL HUNGARY je šířen prostřednictvím družice a není tedy divákům dostupný v základní nabídce programů šířených v systému DVB-T (tedy pozemní digitální televizní vysílání); divák si musí sledování takového programu zpravidla předplatit. I tato okolnost má vliv na nižší divácký potenciál programu.

Jelikož tedy k odvysílání předmětného pořadu došlo na programu, který je šířen prostřednictvím družice (a jehož sledování si musí diváci zpravidla předplatit) a jelikož se jedná o program zaměřený pouze na určitou skupinu diváků, Rada zhodnotila toto kritérium jako polehčující.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Rada nicméně vzala v potaz, že provozovatel dosahuje na programu AMC CHANNEL HUNGARY nízkých hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Nejedná se navíc o provozovatele veřejnoprávního, u kterého se obecně očekává vyšší odpovědnost vůči divácké veřejnosti. Právě uvedené okolnosti tak Rada hodnotila v daném případě jako **polehčující** a přispěly k uložení pokuty spíše při dolní hranici zákonné sazby.

Pro úplnost pak Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,**
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a) a g).

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Co se týče **zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen**, resp. možný škodlivý **následek přestupku**, je třeba jej popsat jako ohrožení zákonem chráněné skupiny diváků, tj. nezletilých osob. Těm mohl být v důsledku zhlédnutí scén ztvárňujících hrubé násilí způsoben psychický otřes a s ním související negativní důsledky. Psychický otřes lze v tomto kontextu chápat jako přechodné zvýšení úzkosti, tenze, senzitivity či jiný emoční výkyv včetně mírného emočního regresu. Nelze vyloučit ani krátkodobou poruchu spánku (např. živý sen až po intenzitu noční můry) či mírnější odchylku od běžného chování. Takovéto děsivé vjemy se dokáží odpojit od vědomí a myšlení a mohou se uložit v částech mozku, které nejsou verbálně přístupné, přičemž vzniká potenciální podhoubí pro trauma. V případě, kdy brutální a děsivé scény sleduje jedinec, který prodělal i menší trauma, je možné, že film spustí traumatickou reakci v podobě nočních můr, paniky, psychotických atak apod. Může samozřejmě dojít i k potřebě vybití zažitého vzrušení ve formě acting out chování – tzn. převedení potlačeného prožitku např. do agrese vůči okolí. **Závažnost přestupku tak Rada hodnotila jako vysokou a tato skutečnost byla pro pachatele přitěžující.**

Ohledně **způsobu spáchání přestupku** Rada uvádí, že byl spáchán formou nedbalostní. Obviněný na základě předchozího uloženého upozornění na porušení zákona věděl, že takovýto typ mediálního obsahu může ohrozit chráněnou skupinu obyvatel, ale i přes to nenastavil taková interní opatření, aby se situace neopakovala. Jelikož přestupek nebyl spáchán ve formě přímého či nepřímého úmyslu, ale ve formě nedbalostní, hodnotila Rada tuto okolnost jako **polehčující**.

Co se týče **délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného**, pak k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., došlo odvysíláním více jak dvouhodinného pořadu, přičemž závadný obsah se vyskytoval opakovaně v průběhu celého pořadu. Rozsah protiprávního jednání je tedy široký a je třeba jej hodnotit jako **přítěžující okolnost**.

A konečně co se týče **povahy činnosti právnické osoby**, ke spáchání přestupku došlo v rámci podnikatelské činnosti obviněného, tedy v rámci provozování televizního vysílání. Obviněný si má být jakožto profesionál ve svém oboru vědom svých zákonných povinností ve vztahu k provozování televizního vysílání a tyto povinnosti dodržovat. Obviněný však ke svým povinnostem zjevně přistoupil v rozporu s požadavky odborné péče, neboť nezajistil takové mechanismy, aby nedošlo k odvysílání předmětného pořadu v čase, kdy se u televizních obrazovek běžně vyskytují nezletilé osoby. Tyto okolnosti jsou nicméně samotným znakem skutkové podstaty projednávaného přestupku a Rada tedy k tomuto kritériu při určení výše trestu nijak nepřihlížela.

Pro úplnost Rada dodává, že v posuzovaném případě nenastaly žádné polehčující a přítěžující okolností, které jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb.

*

Na základě shora uvedených úvah tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 200 000 Kč, tedy spíše při dolní hranici zákonné sazby.

III.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 2 500 Kč na účet č. 3754-19223001/0710, variabilní symbol 27112501. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno